



PREFEITURA MUNICIPAL DE DOURADINA

CNPJ (MF) 78.200.110/0001-94

Fone: (44) 3663-1579 E-mail: prefeitura@douradina.pr.gov.br

Relatório de Avaliação do Plano Municipal de Educação – PME de Douradina

Lei municipal nº 1.625 de 24 de junho de 2015.

Douradina

Novembro de 2020



PREFEITURA MUNICIPAL DE DOURADINA

CNPJ (MF) 78.200.110/0001-94

Fone: (44) 3663-1579 E-mail: prefeitura@douradina.pr.gov.br

Relatório de Avaliação do Plano Municipal de Educação – PME de Douradina

Lei municipal nº 1.625 de 24 de junho de 2015.

Douradina

Novembro de 2020



PREFEITURA MUNICIPAL DE DOURADINA

CNPJ (MF) 78.200.110/0001-94

Fone: (44) 3663-1579 E-mail: prefeitura@douradina.pr.gov.br

DADOS DE REFERÊNCIA DO RELATÓRIO

Tipo de Relatório: de Monitoramento 2019/2020

Comissão Coordenadora – Portaria N°311/2019

Representantes da Secretaria Municipal de Educação

Elizabeth Cristina Giroto e Silva

Rosevanes Aparecida Corsini

Representantes do Poder Legislativo

Antonio Gaspar dos Santos

Hercio Estevão Castelini

Representantes da Sociedade Civil Organizada

João Alves Ramos

Mayra Caroline Monteiro de Jesus

Representantes do Conselho Municipal de Educação

Lilian Gouvea

Paulo Sergio da Silva

Equipe Técnica – Portaria N° 311/2019

Afonso Ferreira Magalhães

Ana Gil Vicentin

Alexandre Aparecido Keiri

Márcia Segala Castelini

Fábio da Silva



PREFEITURA MUNICIPAL DE DOURADINA

CNPJ (MF) 78.200.110/0001-94

Fone: (44) 3663-1579 E-mail: prefeitura@douradina.pr.gov.br

Elizabeth Cristina Giroto e Silva
Marcia Regina Rezende Borba
Celia Terezinha Furlan Sossai

Grupos de Trabalho

Caracterização Geral do Município
Jonathan Lopes Monteiro
João Cervinhani

Educação Infantil
Marcia Andreia Zucarelli Caldeira
Silvana Maria M. C. Feitosa

Ensino Fundamental
Maria Alice Barbosa
Solangila Maria Vieira Henrique

Ensino Médio
Dicléia de Queiroz Cassiano Marques
Sonia Maria Furlan Sossai

Educação Superior
Celia Terezinha Furlan Sossai

Márcia Segala Castelini



PREFEITURA MUNICIPAL DE DOURADINA

CNPJ (MF) 78.200.110/0001-94

Fone: (44) 3663-1579 E-mail: prefeitura@douradina.pr.gov.br

Educação de Jovens e Adultos
Francys Paula Mota Espolador
Maria Sonia Macedo de Vasconcelos

Educação Tecnológica e Formação Profissional
Laís Michele da Silva
Kelly Cristina Gonçalves de Oliveira

Educação Especial
Adriana Batista Dalla Vecchia
Renata Cervinhani

Formação dos Profissionais da Educação da Rede Municipal de Ensino e Valorização do Magistério
Angela Cristina Santos Moraes
Sandra Maria Zaguini de Oliveira

Financiamento da Educação da Rede Municipal de Ensino
Carlos Eduardo Barbosa da Silva
Elisângela Giroto

Gestão da Rede Municipal de Ensino
Ana Gil Vicentin
Dayane Gomes da Silva Fernandes



PREFEITURA MUNICIPAL DE DOURADINA

CNPJ (MF) 78.200.110/0001-94

Fone: (44) 3663-1579 E-mail: prefeitura@douradina.pr.gov.br

SUMÁRIO

APRESENTAÇÃO.....	09
1. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	10
1.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	10
1.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO.....	12
2. COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO	13
2.1. FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	13
2.2. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	14
3. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	15
3.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	15
3.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO.....	17
4. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	17
4.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	18
4.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO.....	19
5. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	20
5.1 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO.....	20
5.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO.....	20
5.2.1. DISTRIBUIÇÃO PERCENTUAL DOS ESTUDANTES DO 3º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL NOS NÍVEIS DE PROFICIÊNCIA EM LEITURA NA ANA.....	20
5.2.2. DISTRIBUIÇÃO PERCENTUAL DOS ESTUDANTES DO 3º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL NOS NÍVEIS DE PROFICIÊNCIA EM ESCRITA NA ANA.....	21
5.2.3. DISTRIBUIÇÃO PERCENTUAL DOS ESTUDANTES DO 3º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL NOS NÍVEIS DE PROFICIÊNCIA	



PREFEITURA MUNICIPAL DE DOURADINA

CNPJ (MF) 78.200.110/0001-94

Fone: (44) 3663-1579 E-mail: prefeitura@douradina.pr.gov.br

EM MATEMÁTICA.....	21
6.COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	22
6.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	22
6.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO.....	23
7. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	24
7.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	24
7.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO.....	25
8. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	25
8.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	25
9. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	27
9.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	27
10. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	28
10.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	28
10.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO.....	29
11. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	29
11.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	29
11.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO.....	30
12. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	31
12.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	32
13. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	32
13.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	32
14. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	33



PREFEITURA MUNICIPAL DE DOURADINA

CNPJ (MF) 78.200.110/0001-94

Fone: (44) 3663-1579 E-mail: prefeitura@douradina.pr.gov.br

14.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	33
15. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	34
15.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	35
15.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO.....	36
16. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	36
16.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	37
17. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	38
17.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	38
18. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	39
18.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	39
18.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO.....	40
19. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	41
19.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	41
19.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO.....	42
20. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO.....	42
20.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS.....	43
20.2 DADOS / INDICADORES: INDICADOR 20	45
CONCLUSÃO E RECOMENDAÇÕES	44

APRESENTAÇÃO

Em consonância com o Plano Nacional de Educação (PNE, Lei Federal nº13.005/2014) e com o Plano Estadual de Educação (PEE, Lei Estadual nº 18.479 de 24 de junho de 2015, a lei do Plano Municipal de Educação de Douradina Lei Nº 1.625, de 24 de junho de 2015 ressalta a necessidade de seu monitoramento contínuo e de avaliações periódicas, com envolvimento das instâncias responsáveis e a devida mobilização social para acompanhar sistematicamente o esforço de implementação das metas e estratégias do plano.

O presente relatório trata do período compreendido entre de fevereiro de 2019 a dezembro de 2019; e, do ponto de vista metodológico, observou os procedimentos contidos no “Caderno de Orientações para Monitoramento e Avaliação dos Planos Municipais de Educação” (disponível em http://pne.mec.gov.br/images/pdf/publicacoes/pne_pme_caderno_de_orientacoes_final.PDF).

1. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
1	<i>Universalizar, até 2016, a educação infantil na pré-escola para as crianças de 4 (quatro) a 5 (cinco) anos de idade e ampliar a oferta de educação infantil em creches de forma a atender, no mínimo, 50% (cinquenta por cento) das crianças de até 3 (três) anos até o final da vigência do PNE.</i>

1.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 1 A Nacional	<i>Percentual da população de 4 a 5 anos que frequentam a escola/creche</i>																	
Indicador 1A Proposto	<i>Proporção de pessoas de 4 a 5 anos matriculadas na pré-escola</i>																	
Conceitos e definições	<i>Percentual de crianças de 4 e 5 anos que estão matriculadas na pré-escola no município. Mede a taxa líquida de atendimento no município na faixa etária</i>																	
Fórmula de cálculo	<i>(Número de pessoas de 4 e 5 anos matriculadas na pré-escola / Número total de pessoas de 4 e 5 anos) X 100</i>																	
Unidade de medida	<i>% de pessoas.</i>																	
Variáveis que compõem o indicador, suas respectivas fontes e instituições produtoras	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variável</th> <th>Fontes</th> <th>instituições</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>População total de 4 e 5 anos de idade</td> <td>Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)</td> <td>IPARDES</td> </tr> <tr> <td>CO_MUNICIPIO</td> <td>Censo escolar</td> <td>INEP</td> </tr> <tr> <td>CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)</td> <td>Censo escolar</td> <td>INEP</td> </tr> <tr> <td>(variável derivada de pessoas com 4 e 5 anos de idade em 31 de março)</td> <td>Censo escolar</td> <td>INEP</td> </tr> </tbody> </table>			Variável	Fontes	instituições	População total de 4 e 5 anos de idade	Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)	IPARDES	CO_MUNICIPIO	Censo escolar	INEP	CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)	Censo escolar	INEP	(variável derivada de pessoas com 4 e 5 anos de idade em 31 de março)	Censo escolar	INEP
Variável	Fontes	instituições																
População total de 4 e 5 anos de idade	Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)	IPARDES																
CO_MUNICIPIO	Censo escolar	INEP																
CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)	Censo escolar	INEP																
(variável derivada de pessoas com 4 e 5 anos de idade em 31 de março)	Censo escolar	INEP																
Níveis de desagregação	Estado e município																	
Periodicidade de atualização	Anual																	
Desvantagens	<i>a) Não segue a fonte oficial de dados sugerida pelo Ministério (Censo Demográfico 2010 e PNAD), para o denominador. b) Não é comparável com outros entes subnacionais. c) Ao se utilizar a variável de endereço da matrícula</i>																	

	<i>(CO_MUNICIPIO), contabiliza-se estudantes que estudam em municípios diferentes dos que residem, podendo acarretar em cobertura acima de 100%. No entanto essa variável é de preenchimento obrigatório, enquanto a variável de endereço de residência do estudante (CO_MUNICIPIO_END) não é preenchida em um número elevado de casos: sem preenchimento em 19% dos casos em 2015 e 18,7% em 2016. d) Considera matrículas na educação infantil;</i>
Vantagens	<i>Proporciona acompanhar o desempenho da cobertura de matrículas dos municípios paranaenses de modo desagregado e anual, via fonte alternativa de dados.</i>

Indicador 1 B Nacional	<i>Percentual da população de 0 a 3 anos que frequenta a escola/creche</i>															
Indicador 1 B proposto	<i>Proporção de pessoas de 0 a 3 anos matriculada em creche</i>															
Conceitos e definições	<i>Percentual de crianças de 0 a 3 anos que estão matriculadas em creche no município. Mede a taxa líquida de atendimento no município na faixa etária.</i>															
Fórmula de cálculo	<i>(Número de pessoas de 0 a 3 anos matriculadas em creche / Número total de pessoas de 0 a 3 anos) X 100</i>															
Unidade de medida	<i>% de pessoas</i>															
Variáveis que compõem o indicador, suas respectivas fontes e instituições produtoras	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variável</th> <th>Fontes</th> <th>instituições</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>População total de 0 a 3 anos de idade</td> <td>Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)</td> <td>IPARDES</td> </tr> <tr> <td>CO_MUNICIPIO</td> <td>Censo escolar</td> <td>INEP</td> </tr> <tr> <td>CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)</td> <td>Censo escolar</td> <td>INEP</td> </tr> <tr> <td>(variável derivada de pessoas com 0 a 3 anos de idade em 31 de março)</td> <td>Censo escolar</td> <td>INEP</td> </tr> </tbody> </table>	Variável	Fontes	instituições	População total de 0 a 3 anos de idade	Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)	IPARDES	CO_MUNICIPIO	Censo escolar	INEP	CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)	Censo escolar	INEP	(variável derivada de pessoas com 0 a 3 anos de idade em 31 de março)	Censo escolar	INEP
Variável	Fontes	instituições														
População total de 0 a 3 anos de idade	Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)	IPARDES														
CO_MUNICIPIO	Censo escolar	INEP														
CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)	Censo escolar	INEP														
(variável derivada de pessoas com 0 a 3 anos de idade em 31 de março)	Censo escolar	INEP														
Níveis de desagregação	<i>Estado e município</i>															
Periodicidade de atualização	<i>Anual</i>															
Desvantagens	<i>a) Não segue a fonte oficial de dados sugerida pelo Ministério (Censo Demográfico 2010 e PNAD), para o denominador. b) Não é comparável com outros entes subnacionais. c) Ao se utilizar a variável de endereço da matrícula (CO_MUNICIPIO),</i>															

	<i>contabiliza-se estudantes que estudam em municípios diferentes dos que residem, podendo acarretar em cobertura acima de 100%. No entanto essa variável é de preenchimento obrigatório, enquanto a variável de endereço de residência do estudante (CO_MUNICIPIO_END) não é preenchida em um número elevado de casos. d) Considera matrículas na educação infantil;</i>
Vantagens	<i>Proporciona acompanhar o desempenho da cobertura de matrículas dos municípios paranaenses de modo desagregado e anual, via fonte alternativa de dados.</i>

1.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Indicador 1 A	105,9%	92,7%	97,9%	111,6%	108%	101,5%
Indicador 1 B	45,1%	42,9%	45,7%	48,3%	45,5%	49,7%

Fonte: IPARDES - Projeção da População dos Municípios do Paraná - Revisão 2019 (Tabulações Especiais PNE)

Fonte: INEP - Censo Escolar Educação Básica

Comentários sobre a meta 1.

O município tem cumprido o indicador 1A desde 2017, tendo 100% da população de 4 a 5 anos matriculados no ensino regular e não apresenta taxa de evasão nessa etapa. No indicador 1 B restam menos de 1% para o cumprimento da meta e já está buscando alternativas de ampliação das vagas em CMEIs para ampliar o atendimento além da meta estipulada. Em 2019 o município de Douradina tinha 231 alunos de 04 a 05 anos e 220 de 0 a 3 anos matriculados na etapa da Educação Infantil.

2. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
2	<i>Universalizar o ensino fundamental de 9 (nove) anos para toda a população de 6 (seis) a 14 (quatorze) anos e garantir que pelo menos 95% (noventa e cinco por cento) dos alunos concluem essa etapa na idade recomendada, até o último ano de vigência deste PNE.</i>

2.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 2 A Nacional	<i>Percentual da população de 6 a 14 anos que frequenta ou que já concluiu o ensino fundamental (taxa de escolarização líquida ajustada)</i>		
Indicador 2 A proposto	Proporção de pessoas de 6 a 14 anos matriculadas no Ensino Fundamental Regular ou no Ensino Médio Regular		
Conceitos e definições	<i>Percentual de pessoas de 6 a 14 anos que estão matriculadas no município na Educação Básica. Mede o grau de atendimento escolar no município na faixa etária.</i>		
Fórmula de cálculo	<i>(Número de pessoas de 6 a 14 anos matriculadas no Ensino Fundamental Regular ou no Ensino Médio Regular / Número total de pessoas de 6 a 14 anos) X 100</i>		
Unidade de medida	<i>% de pessoas.</i>		
Variáveis que compõem o indicador, suas respectivas fontes e instituições produtoras	Variável	Fontes	instituições
	População total de 6 a 14 anos de idade	Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)	IPARDES
	CO_MUNICIPIO	Censo escolar	INEP
	CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)	Censo escolar	INEP
	(variável derivada de pessoas com 6 a 14 anos de idade em 31 de março)	Censo escolar	INEP
Níveis de desagregação	<i>Estado e município</i>		
Periodicidade de atualização	<i>Anual</i>		

Desvantagens	<i>a) Não segue a fonte oficial de dados sugerida pelo Ministério (Censo Demográfico 2010 e PNAD), para o denominador. b) Não é comparável com outros entes subnacionais. c) Não mensura escolarização líquida, apenas cobertura de matriculados na faixa etária especificada (ausência de dados anual para os que abandonaram a escola). d) Ao se utilizar a variável de endereço da matrícula (CO_MUNICIPIO), contabiliza-se estudantes que estudam em municípios diferentes dos que residem, podendo acarretar em cobertura acima de 100%. No entanto essa variável é de preenchimento obrigatório, enquanto a variável de endereço de residência do estudante (CO_MUNICIPIO_END) não é preenchida em um número elevado de casos.</i>
Vantagens	<i>Proporciona acompanhar o desempenho da cobertura de matrículas dos municípios paranaenses de modo desagregado e anual, via fonte alternativa de dados.</i>

Indicador 2 B Nacional	<i>Percentual de pessoas de 16 anos com pelo menos o Ensino Fundamental concluído.</i>
Indicador 2 B Proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(População de 16 anos com o ensino fundamental concluído / População de 16 anos) x 100</i>
Justificativa	<i>Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe todas as pessoas com EF concluído e que estejam dentro ou fora da escola.</i>

2.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Indicador 2 A	<i>121,3%</i>	<i>116,2%</i>	<i>115,1%</i>	<i>112,1%</i>	<i>111,5</i>	<i>110,3</i>

Fonte: IPARDES - Projeção da População dos Municípios do Paraná - Revisão 2019 (Tabulações Especiais PNE)

Fonte: INEP - Censo Escolar Educação Básica

Comentários sobre a meta

Devido a dificuldade de mensurar o indicador que tem sua base no último censo, repetiu-se a meta atingida, quando da elaboração do plano que teve como base o censo de 2010. O município não apresenta índices de evasão nessa etapa, principalmente no ensino fundamental fase I, onde, segundo os registros de presença a evasão é de 0%. No ano de 2019 todas as escolas de Douradina somavam os seguintes números de alunos matriculados nas etapas que correspondem a idade indicada na meta:

- ✓ Ensino Fundamental I: 614 alunos matriculados
- ✓ Ensino Fundamental II: 451 alunos matriculados
- ✓ Ensino médio: 251 alunos matriculados
- ✓ Concluíram o 9º ano 85 alunos.

3. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
3	<i>Universalizar, até 2016, o atendimento escolar para toda a população de 15 (quinze) a 17 (dezesete) anos e elevar, até o final do período de vigência deste PNE, a taxa líquida de matrículas no ensino médio para 85% (oitenta e cinco por cento).</i>

3.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 3 A Nacional	<i>Percentual da população de 15 a 17 anos que frequenta a escola ou já concluiu a educação básica</i>																	
Indicador 3 A proposto	<i>Proporção de pessoas de 15 a 17 anos matriculadas na escola.</i>																	
Conceitos e definições	<i>Percentual de pessoas de 15 a 17 anos que estão matriculadas no município na Educação Básica. Mede o grau de atendimento escolar município na faixa etária.</i>																	
Fórmula de cálculo	<i>(Número de pessoas de 15 a 17 anos matriculadas na escola / Número total de pessoas de 15 a 17 anos) X 100</i>																	
Unidade de medida	<i>% de pessoas.</i>																	
Variáveis que compõem o indicador, suas respectivas fontes e instituições produtoras	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variável</th> <th>Fontes</th> <th>instituições</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>População total de 15 a 17 anos de idade</td> <td>Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)</td> <td>IPARDES</td> </tr> <tr> <td>CO_MUNICIPIO</td> <td>Censo escolar</td> <td>INEP</td> </tr> <tr> <td>CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)</td> <td>Censo escolar</td> <td>INEP</td> </tr> <tr> <td>(variável derivada de pessoas com 15 a 17 anos de idade em 31 de março)</td> <td>Censo escolar</td> <td>INEP</td> </tr> </tbody> </table>			Variável	Fontes	instituições	População total de 15 a 17 anos de idade	Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)	IPARDES	CO_MUNICIPIO	Censo escolar	INEP	CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)	Censo escolar	INEP	(variável derivada de pessoas com 15 a 17 anos de idade em 31 de março)	Censo escolar	INEP
Variável	Fontes	instituições																
População total de 15 a 17 anos de idade	Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)	IPARDES																
CO_MUNICIPIO	Censo escolar	INEP																
CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)	Censo escolar	INEP																
(variável derivada de pessoas com 15 a 17 anos de idade em 31 de março)	Censo escolar	INEP																
Níveis de desagregação	<i>Estado e município</i>																	
Periodicidade de atualização	<i>Anual</i>																	
Desvantagens	<i>a) Não segue a fonte oficial de dados sugerida pelo Ministério (Censo Demográfico 2010 e PNAD), para o denominador. b) Não é comparável com outros entes</i>																	

	<i>subnacionais. c) Não mensura escolarização, apenas cobertura de matriculados na faixa etária especificada (ausência de dados anual para os que abandonaram a escola). d) Ao se utilizar a variável de endereço da matrícula (CO_MUNICIPIO), contabiliza-se estudantes que estudam em municípios diferentes dos que residem, podendo acarretar em cobertura acima de 100%. No entanto essa variável é de preenchimento obrigatório, enquanto a variável de endereço de residência do estudante (CO_MUNICIPIO_END) não é preenchida em um número elevado de casos.</i>
Vantagens	<i>Proporciona acompanhar o desempenho da cobertura de matrículas dos municípios paranaenses de modo desagregado e anual, via fonte alternativa de dados.</i>

Indicador 3 B nacional	<i>Percentual da população de 15 a 17 anos que frequenta o ensino médio ou possui educação básica completa</i>																	
Indicador 3 B proposto	Proporção de pessoas de 15 a 17 anos matriculadas no Ensino Médio																	
Conceitos e definições	<i>Percentual de pessoas de 15 a 17 anos que estão matriculadas no município no Ensino Médio Regular. Mede a taxa líquida de atendimento no município na faixa etária.</i>																	
Fórmula de cálculo	<i>(Número de pessoas de 15 a 17 anos matriculadas no Ensino Médio Regular / Número total de pessoas de 15 a 17 anos) X 100</i>																	
Unidade de medida	<i>% de pessoas.</i>																	
Variáveis que compõem o indicador, suas respectivas fontes e instituições produtoras	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variável</th> <th>Fontes</th> <th>instituições</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>População total de 15 a 17 anos de idade</td> <td>Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)</td> <td>IPARDES</td> </tr> <tr> <td>CO_MUNICIPIO</td> <td>Censo escolar</td> <td>INEP</td> </tr> <tr> <td>CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)</td> <td>Censo escolar</td> <td>INEP</td> </tr> <tr> <td>(variável derivada de pessoas com 15 a 17 anos de idade em 31 de março)</td> <td>Censo escolar</td> <td>INEP</td> </tr> </tbody> </table>	Variável	Fontes	instituições	População total de 15 a 17 anos de idade	Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)	IPARDES	CO_MUNICIPIO	Censo escolar	INEP	CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)	Censo escolar	INEP	(variável derivada de pessoas com 15 a 17 anos de idade em 31 de março)	Censo escolar	INEP		
Variável	Fontes	instituições																
População total de 15 a 17 anos de idade	Projeção Populacional dos Municípios Paranaenses (revisão 2018)	IPARDES																
CO_MUNICIPIO	Censo escolar	INEP																
CO_PESSOA_FISICA (código do aluno)	Censo escolar	INEP																
(variável derivada de pessoas com 15 a 17 anos de idade em 31 de março)	Censo escolar	INEP																
Níveis de desagregação	<i>Estado e município</i>																	
Periodicidade de atualização	<i>anual</i>																	
Desvantagens	<i>a) Não segue a fonte oficial de dados sugerida pelo Ministério (Censo Demográfico 2010 e PNAD), para o denominador. b) Não é comparável com outros entes</i>																	

	<i>subnacionais. c) Não mensura escolarização, apenas cobertura de matriculados na faixa etária especificada (ausência de dados anual para os que abandonaram a escola). d) Ao se utilizar a variável de endereço da matrícula (CO_MUNICIPIO), contabiliza-se estudantes que estudam em municípios diferentes dos que residem, podendo acarretar em cobertura acima de 100%. No entanto essa variável é de preenchimento obrigatório, enquanto a variável de endereço de residência do estudante (CO_MUNICIPIO_END) não é preenchida em um número elevado de casos.</i>
Vantagens	<i>Proporciona acompanhar o desempenho da cobertura de matrículas dos municípios paranaenses de modo desagregado e anual, via fonte alternativa de dados.</i>

3.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Indicador 3A	91,4%	105,1%	100,0%	97,4%	81,6%	69,3%
Indicador 3B	66,0%	70,5%	67,2%	64,6%	53,5%	63,5%

Fonte: IPARDES - Projeção da População dos Municípios do Paraná - Revisão 2019 (Tabulações Especiais PNE)

Fonte: INEP - Censo Escolar Educação Básica

Comentários sobre a meta

Essa faixa etária preocupa pelo auto índice de evasão e falta. O município tem feito programas de estágio e campanhas educativas para diminuir os indicadores. Em 2019 108 alunos concluíram o ensino médio no ensino regular e 04 alunos de EJA Educação de Jovens e Adultos.

4. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
4	<i>Universalizar, para a população de 4 (quatro) a 17 (dezessete) anos com deficiência, transtornos globais do desenvolvimento e altas habilidades ou superdotação, o acesso à educação básica e ao atendimento educacional especializado, preferencialmente na rede regular de ensino, com a garantia de sistema educacional inclusivo, de salas de recursos multifuncionais, classes, escolas ou serviços especializados, públicos ou conveniados.</i>

4.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 4 A Nacional	<i>Percentual da população de 4 a 17 anos de idade com deficiência que frequenta a escola</i>
Indicador 4 A proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(População de 4 a 17 anos com deficiência que frequenta a escola / População de 4 a 17 anos com deficiência) x 100</i>
Justificativa	<i>Inviável. O relatório de linha de base 2014, primeiro ciclo, utiliza o Censo demográfico como fonte de dados. Contudo, as perguntas e as alternativas de respostas acerca de deficiências foram elaboradas de modo distinto nos Censos Demográficos de 2000 e 2010. Ausência de padronização/definição conceitual, pois as fontes de dados sugeridas (Censo demográfico e escolar) possuem conceitos diferentes de deficiências. O censo demográfico engloba todas as pessoas (matriculadas ou não) e o censo escolar apenas os matriculados. Não temos informações de transtornos globais do desenvolvimento e altas habilidades ou superdotação para as pessoas que estão fora da escola. Impossibilidade de desagregação municipal ano a ano.</i>
Indicador 4B Nacional	<i>Percentual de alunos de 4 a 17 anos de idade com deficiência, TGD e altas habilidades ou superdotação que estudam em classes comuns da educação básica</i>
Indicador 4 B proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Matrículas em classes comuns da educação básica de alunos de 4 a 17 anos de idade com deficiência, transtornos globais do desenvolvimento e altas habilidades superdotação / Total de matrículas na educação básica de alunos de 4 a 17 anos de idade com deficiência, transtornos globais do desenvolvimento e altas habilidades superdotação) x 100</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP). A idade de referência utilizada nesse indicador é a variável (NU_IDADE) do Censo Escolar, diferente da "variável derivada" utilizada nos indicadores propostos pelo IPARDES nas metas 1, 2 e 3. Dessa forma, voltando a utilizar as variáveis código de matrícula (ID_MATRICULA) e idade como sendo no ano de nascimento do aluno, e não mais a idade até 31 de março. Essa opção foi assumida para que esse indicador, cujos dados estão disponíveis para os municípios, ficasse igual ao nacional. Observa-se que, na série calculada nesse estudo, não é mostrado o indicador para 2014, pois a variável (IN_ESPECIAL_EXCLUSIVA),</i>

<i>necessária para se calcular o indicador, não foi identificada nos microdados, impossibilitando usar a metodologia para calcular o indicador para o ano de 2014. Portanto, foram calculados apenas os indicadores para os anos de 2015, 2016 e 2017.</i>
--

4.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Dados / Indicadores: Indicador 4B		32,8%	30,1%	34,2%	46,3%	49,2%

Fonte: INEP - Censo Escolar Educação Básica

Comentários sobre a meta

A sigla TGD e as definições de alunos com altas habilidades ou superdotação são relativamente novas, isso dificulta o trabalho da Secretaria de Educação, que depende da secretaria de saúde no diagnóstico e, mesmo sendo a pasta indicada, nem sempre tem profissionais especializados para um diagnóstico preciso. Há outros fatores que dificultam a identificação e o encaminhamento correto desses alunos, destaca-se dois mais presentes no ambiente escolar: A necessidade dos professores em “padronizar” os alunos e a dificuldade de aceitação das famílias quando o filho apresenta dificuldade e a escola não “resolve” e a falta de referências segura que mensure esse indicador e a imaturidade da sociedade para essa questão requer atenção dos organismos responsáveis pela educação e saúde dos entes federados.

No ano de 2019, o Município de Douradina tinha 102 alunos matriculados na educação básica que apresentavam algum tipo de deficiência, sendo 40 alunos no ensino regular da Educação Infantil ao ensino médio e 62 matriculados na APAE.

5. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
5	<i>Alfabetizar todas as crianças, no máximo, até o final do 3º (terceiro) ano do ensino fundamental</i>

5.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 5 A nacional	<i>Proficiência dos alunos do 3º ano do Ensino Fundamental em Leitura</i>
Indicador 5 A proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>Os resultados da ANA são apresentados em percentuais de estudantes em cada escala de proficiência</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação – 2018 (INEP).</i>

Indicador 5B nacional	<i>Proficiência dos alunos do 3º ano do Ensino Fundamental em Escrita</i>
Indicador 5 B proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>Os resultados da ANA são apresentados em percentuais de estudantes em cada escala de proficiência</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação – 2018 (INEP).</i>

Indicador 5C nacional	<i>Proficiência dos alunos do 3º ano do Ensino Fundamental em Matemática</i>
Indicador 5 C proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>Os resultados da ANA são apresentados em percentuais de estudantes em cada escala de proficiência</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).</i>

5.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

5.2.1. Distribuição percentual dos estudantes do 3º ano do Ensino Fundamental nos níveis de proficiência em leitura na ANA

5 A	Nível 1	Nível 2	Nível 3	Nível 4
2014	2,7%	17,3%	45,3%	34,7%
2016	5,1%	25,5%	43,9%	25,5%

Fonte: Avaliação Nacional de Alfabetização

5.2.2. Distribuição percentual dos estudantes do 3º ano do Ensino Fundamental nos níveis de proficiência em escrita na ANA

5 B	Nível 1	Nível 2	Nível 3	Nível 4	Nível 5
2014	0,0%	5,3%	2,7%	74,7%	17,3%
2016	6,1%	10,2%	1,0%	70,4%	12,2%

Fonte: Avaliação Nacional de Alfabetização

5.2.3. Distribuição percentual dos estudantes do 3º ano do Ensino Fundamental nos níveis de proficiência em matemática na ANA

5 C	Nível 1	Nível 2	Nível 3	Nível 4
2014	0,0%	24,0%	30,7%	45,3%
2016	8,2%	21,4%	24,5%	45,9%

Fonte: Avaliação Nacional de Alfabetização

Comentários sobre a meta

Observa-se que há uma oscilação entre os indicadores conforme o nível de proficiência com pouco progresso entre as duas últimas avaliações, isso requer atenção pois o quadro apresenta alunos com muita dificuldade e em alguns pontos, para tanto há necessidade de rever o currículo escolar e as metodologias utilizadas para aplicá-lo. A BNCC é uma oportunidade para tanto. Segue os indicadores do município na última avaliação ANA.

5A. LEITURA:

Escola= N1- 4,71% N2- 22,35% N3- 45,88% N4- 27,06%

Município= N1- 5.10% N2- 25.48% N3- 43.90% N4 -25.53%

5B. ESCRITA:

Escola= N1- 7.06% N2- 10.59% N3- 1.18% N4- 68.24% N5-12.9%

Município= N1- 6.13% N2- 10.21% N3- 1.02% N4 7°.39% N5- 12.25%

5C. MATEMÁTICA:

Escola= N1- 7.06% N2- 18.82% N3- 25.88% N4- 48.24%

Município= N1-8.15% N2- 21..40% N3- 24.50% N4 45.94%

Médio alto = Formação Docente 61.3%

6. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
6	<i>Oferecer educação em tempo integral em, no mínimo, 50% (cinquenta por cento) das escolas públicas, de forma a atender, pelo menos, 25% (vinte e cinco por cento) dos(as) alunos(as) da educação básica.</i>

6.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 6 A nacional	<i>Percentual de alunos da educação básica pública que pertencem ao público alvo da ETI e que estão em jornada de tempo integral</i>
Indicador 6 A proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Número de alunos ETI / Número de alunos matriculados na educação básica pública) x 100</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP). Público Alvo da ETI = são os alunos da educação básica cujas matrículas de escolarização são em escola pública, presenciais e não pertencem à Educação de Jovens e Adultos nem à Educação Profissional Técnica de Nível Médio, oferecida na forma Subsequente ou Concomitante; Jornada de Tempo Integral = é a jornada cuja duração é, em média, igual ou superior a sete horas diárias, contabilizada a partir da soma da carga horária da matrícula de escolarização do aluno na escola pública com a carga horária total das matrículas de Atividade Complementar (AC) e/ou de Atendimento Educacional Especializado (AEE) realizadas em instituições públicas e/ou privadas..</i>
Indicador 6 B nacional	<i>Percentual de escolas públicas da educação básica que possuem, pelo menos, 25% dos alunos do público alvo da ETI em jornada de tempo integral.</i>
Indicador 6 B proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Número de escolas que possuem pelo menos 25% dos alunos do público alvo da ETI em jornada de tempo integral / Número de escolas que possuem pelo menos um aluno do público alvo).</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP). Público Alvo da ETI = são os alunos da educação básica cujas matrículas de escolarização são em escola pública, presenciais e não pertencem à Educação de Jovens e Adultos nem à Educação Profissional Técnica</i>

*de Nível Médio, oferecida na forma Subsequente ou Concomitante; **Jornada de Tempo Integral** = é a jornada cuja duração é, em média, igual ou superior a sete horas diárias, contabilizada a partir da soma da carga horária da matrícula de escolarização do aluno na escola pública com a carga horária total das matrículas de Atividade Complementar (AC) e/ou de Atendimento Educacional Especializado (AEE) realizadas em instituições públicas e/ou privadas.*

6.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Indicador 6 A	12,6%	14,0%	14,0%	14,3%	13,9%	14,3%
Indicador 6 B	25,0%	25,0%	50,0%	50,0%	50,0%	50,0%

Comentários sobre a meta

A escola de tempo integral é uma meta que precisa ser melhorada. Em 2019 estudavam em tempo integral 96 alunos de 0 a 3 anos e 33 alunos de 4 a 5 anos. O município tem dois centros de educação infantil em tempo integral, oferece em contraturno escolar, atividades extracurriculares como futsal, vôlei e música, as aulas acontecem duas vezes na semana cada modalidade.

7.COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
7	<i>Fomentar a qualidade da educação básica em todas as etapas e modalidades, com melhoria do fluxo escolar e da aprendizagem de modo a atingir as seguintes médias nacionais para o IDEB nos anos 2015, 2017, 2019 e 2021, com respeito aos anos iniciais do ensino fundamental, respectivamente: 5,2 - 5,5 - 5,7 - 6,0; aos anos finais do ensino fundamental: 4,7 - 5,0 - 5,2 - 5,5; e ao ensino médio: 4,3 - 4,7 - 5,0 - 5,2.</i>

7.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 7 A nacional	<i>Ideb dos anos iniciais do ensino fundamental</i>
Indicador 7 A proposto	<i>Replicar o nacional.</i>
Fórmula de cálculo	<i>Taxa média de aprovação nos anos iniciais do ensino fundamental x Proficiência média padronizada dos alunos do 5º ano do ensino fundamental nas avaliações do Saeb (Aneb/Prova Brasil).</i>
Comentário	<i>Já calculado e disponibilizado pelo INEP.</i>

Indicador 7 B nacional	<i>Ideb dos anos finais do ensino fundamental</i>
Indicador 7 B proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>Taxa média de aprovação nos anos finais do ensino fundamental x Proficiência média padronizada dos alunos do 9º ano do ensino fundamental nas avaliações do Saeb (Aneb/Prova Brasil)</i>
Comentário	<i>Já calculado e disponibilizado pelo INEP.</i>

Indicador 7 C nacional	<i>Ideb do ensino médio</i>
Indicador 7 C proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>Taxa média de aprovação do ensino médio x Proficiência média padronizada dos alunos da 3ª série do ensino médio na avaliação do Saeb (Aneb)</i>
Comentário	<i>Já calculado e disponibilizado pelo INEP. Disponível a partir de 2017.</i>

7.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2013	2014	2017
Indicador 7 A	6,4%	6,9%	6,6%
Indicador 7 B	4,0%	4,5%	4,4%
Indicador 7 C			3,5%

Fonte: INEP

Comentários sobre a meta

Na meta 7 observa-se que o índice do ensino fundamental anos iniciais está 06% acima do indicado, já nos anos finais está 11% abaixo e no ensino médio 17% abaixo do indicado. Considerando que se trata do mesmo aluno, a que rever a transição entre a rede municipal e rede estadual, a SEED vem se preocupando com isso fazendo o regime de colaboração entre estado e município. Um trabalho em conjunto com um único olhar para o aluno em todas as etapas do ensino fundamental será de grande importância para alcançar os índices desejados.

8. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
8	<i>Elevar a escolaridade média da população de 18 (dezoito) a 29 (vinte e nove) anos, de modo a alcançar, no mínimo, 12 (doze) anos de estudo no último ano de vigência deste Plano, para as populações do campo, da região de menor escolaridade no País e dos 25% (vinte e cinco por cento) mais pobres, e igualar a escolaridade média entre negros e não negros declarados à Fundação Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística - IBGE.</i>

8.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 8 A Nacional	<i>Escolaridade média, em anos de estudo, da população de 18 a 29 anos de idade</i>
Indicador 8 A proposto	<i>Nenhuma</i>
Fórmula de cálculo	<i>Soma dos anos de estudo das pessoas na faixa etária de 18 a 29 anos de idade / Total da população de 18 a 29 anos de idade</i>

Justificativa	<i>Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe anos de estudos todas as pessoas na faixa etária selecionada. Informação disponível somente para anos censitários</i>
Indicador 8 B Nacional	<i>Escolaridade média, em anos de estudo, da população de 18 a 29 anos de idade residente na área rural</i>
Indicador 8 B proposto	<i>Nenhuma</i>
Fórmula de cálculo	<i>Soma dos anos de estudo das pessoas na faixa etária de 18 a 29 anos de idade residente no campo / População de 18 a 29 anos de idade residente no campo.</i>
Justificativa	<i>Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe anos de estudos todas as pessoas na faixa etária selecionada. Informação disponível somente para anos censitários.</i>
Indicador 8 C Nacional	<i>Escolaridade média, em anos de estudo, da população de 18 a 29 anos pertencente aos 25% mais pobres (renda domiciliar per capita)</i>
Indicador 8 C proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>Soma dos anos de estudo das pessoas na faixa etária de 18 a 29 anos de idade pertencentes aos 25% mais pobres / População de 18 a 29 anos de idade pertencente aos 25% mais pobres</i>
Justificativa	<i>Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe anos de estudos todas as pessoas. Informação disponível somente para anos censitários. Mesmo para Estado o coeficiente de variação da PNAD não recomenda desagregação para essa faixa etária, seguida de faixas de rendimento.</i>
Indicador 8 D Nacional	<i>Razão percentual entre a escolaridade média de negros e não negros na faixa etária de 18 a 29 anos</i>
Indicador 8 D proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Soma dos anos de estudo de negros 'pretos e pardos' na faixa etária de 18 a 29 anos de idade / População de negros 'pretos e pardos' de 18 a 29 anos de idade // Soma dos anos de estudos de não negros 'brancos e amarelos' na faixa etária de 18 a 29 anos de idade / população de não negros 'brancos e amarelos' de 18 a 29 anos de idade</i>
Justificativa	<i>Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe anos de estudos todas as pessoas. Informação disponível somente para anos censitários</i>

Comentários sobre a meta

INDICADORES COM INVIABILIDADE DE CÁLCULO AO NÍVEL MUNICIPAL

Como descrito na justificativa enviada pelo IPARDES, esse indicador é inviável de cálculo ao nível do município, uma vez que depende de informações do censo de 2010, porém os esforços do município para busca e retenção desses alunos devem ser contínuos para melhoria do indicador.

9. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
9	<i>Elevar a taxa de alfabetização da população com 15 (quinze) anos ou mais para 93,5% (noventa e três inteiros e cinco décimos por cento) até 2015 e, até o final da vigência deste PNE, erradicar o analfabetismo absoluto e reduzir em 50% (cinquenta por cento) a taxa de analfabetismo funcional.</i>

9.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 9 A Nacional	<i>Taxa de alfabetização da população de 15 anos ou mais de idade</i>
Indicador 9 A proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(População com 15 anos ou mais de idade que sabe ler e escrever / Total da população com 15 anos ou mais de idade) x 100</i>
Justificativa	<i>Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe se a pessoa sabe ler ou escrever. Informação disponível somente para anos censitários.</i>

Indicador 9 B Nacional	<i>Taxa de analfabetismo funcional de pessoas de 15 anos ou mais de idade</i>
Indicador 9 B proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(População de 15 anos ou mais de idade que não concluiu os anos iniciais do ensino fundamental ou não sabe ler/escrever / Total da população com 15 anos ou mais de idade) x 100</i>

Justificativa	<i>Inviável. Não existe dado público municipal e anual que informe a escolaridade dos indivíduos, uma vez que "analfabetismo funcional" foi conceituado no PNE em Movimento como baixa escolaridade .Informação disponível somente para anos censitários</i>
---------------	--

Comentários sobre a meta

Como descrito na justificativa enviada pelo IPARDES esse indicador é inviável de cálculo ao nível do município, uma vez que depende de informações do censo de 2010. O município oferece a modalidade de EJA nas três etapas do ensino e trabalha para reter os alunos do ensino regular. É preciso manter-se vigilante para que a meta seja cumprida e assim elevar a taxa de alfabetização da população com 15 (quinze) anos ou mais.

10. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
<i>10</i>	<i>Oferecer, no mínimo, 25% (vinte e cinco por cento) das matrículas de educação de jovens e adultos, nos ensinos fundamental e médio, na forma integrada à educação profissional.</i>

10.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 10 A Nacional	<i>Percentual de matrículas da educação de jovens e adultos na forma integrada à educação profissional</i>
Indicador 10 A proposto	<i>Replicar a nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Matrículas da Educação de Jovens e Adultos de nível fundamental e médio integrada à Educação Profissional / Total de matrículas da Educação de Jovens e Adultos de nível fundamental e médio) x 100</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).</i>

10.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Indicador 10 A	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Fonte: INEP - Censo Escolar da Educação Básica

Comentários sobre a meta

A educação de jovens e adultos é um desafio no Brasil e atrelar a educação técnica profissional é outro, porém é o caminho para atrair jovens e oferecer mão de obra qualificada para o mercado de trabalho. O município não oferece curso profissionalizante nessa etapa por não ter demanda reprimida, mas apoia e dá condições para que a população participe dos cursos ofertados na região.

11. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
<i>11</i>	<i>Triplicar as matrículas da educação profissional técnica de nível médio, assegurando a qualidade da oferta e pelo menos 50% (cinquenta por cento) da expansão no segmento público</i>

11.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 11 A Nacional	<i>Número absoluto de matrículas em EPT de nível médio</i>
Indicador 11 A proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>Total de Matrículas de Educação Profissional Técnica de Nível Médio</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).</i>

Indicador 11 B Nacional	<i>Participação do segmento público na expansão da EPT de Nível Médio</i>
Indicador 11 B proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>((Matrículas no ano - matrículas em 2013) público / (Matrículas no ano - matrículas em 2013) total)) x 100</i>

Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP). Condicionante do Indicador 11B: sua fórmula só é aplicável quando, no período analisado, houver expansão (positiva) de matrículas.</i>
Indicador 11 C Nacional	<i>Expansão acumulada da EPT de Nível Médio pública</i>
Indicador 11 C proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>$((\text{Matrículas no ano} - \text{matrículas em 2013}) \text{ público} / (\text{Matrículas em 2013}) \text{ público})) \times 100$</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).</i>

11.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Indicador 11 A	-----	-----	-----	-----	-----	
	Expansão 2013-2014	Expansão 2013 - 2015	Expansão 2013-2016	Expansão 2013 - 2017	Expansão 2013-2018	Expansão 2013-2019
Indicador 11 B	-----	-----	-----	-----	----	---
Indicador 11 C	-----	-----	-----	-----	----	---

Fonte: INEP - Censo Escolar da Educação Básica

Comentários sobre a meta

Pelo tamanho do município de Douradina não há demanda para educação técnica no ensino médio, bem como a dificuldade de absorver mão de obra, para tanto o município se esforça em oferecer transporte para as cidades vizinhas que oferecem a modalidade. Assim justifica-se a ausência do indicador.

12. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
12	<i>Elevar a taxa bruta de matrícula na educação superior para 50% (cinquenta por cento) e a taxa líquida para 33% (trinta e três por cento) da população de 18 (dezoito) a 24 (vinte e quatro) anos, assegurada a qualidade da oferta e expansão para, pelo menos, 40% (quarenta por cento) das novas matrículas, no segmento público</i>

12.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 12 A Nacional	<i>Taxa bruta de matrículas na graduação</i>
Indicador 12 A proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Total da população que frequenta cursos de graduação / Total da população de 18 a 24 anos) x 100</i>
Justificativa	<i>Inviável para município. A) PNAD é pesquisa amostral; B) Censo educação Superior não informa endereço do aluno; usar endereço da matrícula concentrará no município a faixa etária dos estudantes que se deslocam para estudo; C) Grande parte dos municípios não possuem nível superior em seu território.</i>

Indicador 12 B Nacional	<i>Taxa líquida de escolarização na educação superior</i>
Indicador 12 B proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(População de 18 a 24 anos que frequenta ou já concluiu cursos de graduação / Total da população de 18 a 24 anos) x 100</i>
Justificativa	<i>Inviável para município. A) PNAD é pesquisa amostral; B) Censo educação Superior não informa endereço do aluno; usar endereço da matrícula concentrará no município a faixa etária dos estudantes que se deslocam para estudo; C) Grande parte dos municípios não possuem nível superior em seu território.</i>

Indicador 12 C Nacional	<i>Participação do segmento público na expansão de matrículas de graduação</i>
Indicador 12 C proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Variação das matrículas em cursos de graduação de IES públicas no período / Variação total das matrículas em cursos de graduação no período) x 100</i>

Justificativa	<i>a) Menor nível de desagregação do indicador pela Nota Técnica é "Unidade da Federação"; b) Grande parte dos municípios não possuem nível superior em seu território; c) Alguns possuem apenas ensino superior privado, resultando em divisão por zero no setor público; d) Em 2014, 80 municípios paranaenses possuem ensino superior presencial e 127 ensino superior a distância; e) não existe uma variável chave comum para municípios em modalidade de ensino; após unir arquivos "ALUNOS", "CURSOS" e "LOCAL OFERTA": CO_MUNICIPIO_CURSO para modalidade presencial e CO_MUNICIPIO_LOCAL_OFERTA para modalidade ensino a distância.</i>
---------------	--

Comentários sobre a meta

O município não tem nenhuma instituição de ensino superior presencial, porém oferta o transporte para os municípios vizinhos que oferecem a modalidade de ensino, também apoia os polos de educação a distância instalados na cidade.

13. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
13	<i>Elevar a qualidade da educação superior e ampliar a proporção de mestres e doutores do corpo docente em efetivo exercício no conjunto do sistema de educação superior para 75% (setenta e cinco por cento), sendo, do total, no mínimo, 35% (trinta e cinco por cento) doutores.</i>

13.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 13 A Nacional	<i>Percentual de docentes com mestrado ou doutorado na educação superior</i>
Indicador 13 A proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Docentes com mestrado ou doutorado na Educação Superior / Total de docentes na Educação Superior) x 100</i>
Justificativa	<i>Não se aplica a municípios. O limitador é que o indicador só é possíveis ser replicado para municípios em que há oferta da educação superior. Ainda assim, o dado é pouco fidedigno pois o professor pode ou não residir no mesmo município da instituição de ensino superior. A fonte de dados é o Censo do Ensino Superior do</i>

	<i>INEP. A alternativa seria não medir o indicador para município, pois não avalia o alcance da meta no âmbito municipal.</i>
Indicador 13 B Nacional	<i>Percentual de docentes com doutorado na educação superior</i>
Indicador 13 B proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Docentes com doutorado na Educação Superior / Total de docentes na Educação Superior) x 100</i>
Justificativa	<i>Não se aplica a municípios. O limitador é que o indicador só é possível ser replicado para municípios em que há oferta da educação superior. Ainda assim, o dado é pouco fidedigno pois o professor pode ou não residir no mesmo município da instituição de ensino superior. A fonte de dados é o Censo do Ensino Superior do INEP. A alternativa seria não medir o indicador para município, pois não avalia o alcance da meta no âmbito municipal</i>

Comentários sobre a meta

Apesar de não ter ensino superior, o município incentiva os profissionais a buscarem programas de pós-graduação para elevar a qualidade do ensino de Douradina e desmistificar que só professor de educação superior precisa ser mestre.

14. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
<i>14</i>	<i>Elevar gradualmente o número de matrículas na pós-graduação stricto sensu, de modo a atingir a titulação anual de 60.000 (sessenta mil) mestres e 25.000 (vinte e cinco mil) doutores.</i>

14.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 14 A Nacional	<i>Número de títulos de mestrado concedidos por ano</i>
Indicador 14 A proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>Títulos de mestrado concedidos por ano no País</i>

Justificativa	<i>Não se aplica a municípios. O limitador para o indicador, é que a Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) divulga o dado apenas para o estado, ressaltando-se que esse dado se refere ao estado onde foi concedido o título. O dado não é disponível para municípios</i>
Indicador 14 B Nacional	<i>Número de títulos de doutorado concedidos por ano.</i>
Indicador 14 B proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>Títulos de doutorado concedidos por ano no País.</i>
Justificativa	<i>Não se aplica a municípios. O limitador para o indicador, é que a Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) divulga o dado apenas para o estado, ressaltando-se que esse dado se refere ao estado onde foi concedido o título. O dado não é disponível para municípios</i>

Comentários sobre a meta

Apesar de não ter ensino superior o município incentiva seus profissionais a buscarem programas de pós-graduação para elevar a qualidade do ensino de Douradina e desmistificar que só professor de educação superior precisa ser doutor.

15. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
15	<i>Garantir, em regime de colaboração entre a União, os Estados, o Distrito Federal e os Municípios, no prazo de 1 (um) ano de vigência deste PNE, política nacional de formação dos profissionais da educação de que tratam os incisos I, II e III do caput do art. 61 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, assegurado que todos os professores e as professoras da educação básica possuam formação específica de nível superior, obtida em curso de licenciatura na área de conhecimento em que atuam.</i>

15.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 15 A Nacional	<i>Proporção de docências dos anos finais do ensino fundamental com professores cuja formação superior está adequada à área de conhecimento que lecionam.</i>
Indicador 15 A proposto	<i>Replicar o Nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Quantidade de docências da educação infantil com professores cuja formação superior está adequada à área de conhecimento que lecionam / Quantidade total de docências da educação infantil) x 100</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).</i>

Indicador 15 B Nacional	<i>Proporção de docências dos anos iniciais do ensino fundamental com professores cuja formação superior está adequada à área de conhecimento que lecionam.</i>
Indicador 15 B proposto	<i>Replicar o Nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>Quantidade de docências dos anos iniciais do ensino fundamental com professores cuja formação superior está adequada à área de conhecimento que lecionam / Quantidade total de docências dos anos iniciais do ensino fundamental) x 100</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).</i>

Indicador 15 C Nacional	<i>Proporção de docências dos anos finais do ensino fundamental com professores cuja formação superior está adequada à área de conhecimento que lecionam.</i>
Indicador 15 C proposto	<i>Replicar o Nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Quantidade de docências dos anos finais do ensino fundamental com professores cuja formação superior está adequada à área de conhecimento que lecionam / Quantidade total de docências dos anos finais do ensino fundamental) x 100</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).</i>

Indicador 15 D Nacional	<i>Proporção de docências do ensino médio com professores cuja formação superior está adequada à área de conhecimento que lecionam.</i>
Indicador 15 D proposto	<i>Replicar o Nacional</i>

Fórmula de cálculo	<i>(Quantidade de docências do ensino médio com professores cuja formação superior está adequada à área de conhecimento que lecionam / Quantidade total de docências do ensino médio) x 100</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).</i>

15.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Indicador 15 A	43,7%	50,8%	60,0%	50,0%	41,7%	82,4%
Indicador 15 B	27,5%	23,1%	31,4%	33,6%	42,0%	65,8%
Indicador 15 C	77,4%	78,2%	71,1%	82,8%	83,1%	79,3%
Indicador 15 D	63,7%	73,2%	65,8%	85,7%	79,3%	85,6%

Fonte: INEP - Censo Escolar da Educação Básica

Comentários sobre a meta

Os indicadores mostram que os professores da educação infantil e do ensino fundamental anos iniciais estão aquém dos anos finais e médio, isso mostra um campo de atenção que o município precisa ter para com os profissionais do magistério. Segundo dados do departamento de recursos humanos do município todos os professores têm ensino superior como segue:

- ✓ 15 A – Ed. Infantil 37 professores
- ✓ 15 B – Ensino Fundamental 54 professores
- ✓ 15 C – Ensino Fundamental II 54 professores
- ✓ 15 D - Ensino Médio 40 professores

16. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
16	<i>Formar, em nível de pós-graduação, 50% (cinquenta por cento) dos professores da educação básica, até o último ano de vigência deste PNE, e garantir a todos(as) os(as) profissionais da educação básica formação continuada em sua área de atuação, considerando as necessidades, demandas e contextualizações dos sistemas de ensino.</i>

16.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 16 A Nacional	<i>Percentual de professores da educação básica com pós-graduação lato sensu ou stricto sensu.</i>
Indicador 16 A proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Professores com pós-graduação / Total de professores) x 100</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).</i>

Indicador 16 B Nacional	<i>Percentual de professores da educação básica que realizaram cursos de formação continuada</i>
Indicador 16 B proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Professores com formação continuada / Total de professores) x 100</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP).</i>

16.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Indicador 16 A	82,5%	75,6%	79,0%	89,0%	83,5%	94,7%
Indicador 16 B	85,1%	85,4%	89,0%	93,0%	86,%	93,1%

Fonte: INEP - Censo Escolar da Educação Básica

Comentários sobre a meta

Os indicadores mostram um avanço na meta, o município relaciona esse sucesso ao acesso dos cursos EAD e aos avanços no plano de carreira. O município oferece curso de formação continuada nas semanas pedagógicas e quando da necessidade formação extra. Em 2019 o número de professores com pós-graduação segundo os departamentos de recursos humanos eram:

- ✓ Ed. Infantil: de 37 professores 35 tem pós-graduação
- ✓ Ensino Fundamental I: tem 54 professores e todos têm pós-graduação
- ✓ Ensino Fundamental II: de 54 professores 53 tem pós-graduação
- ✓ Ensino Médio: de 40 professores 39 tem pós-graduação

17. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
17	<i>Valorizar os(as) profissionais do magistério das redes públicas de educação básica de forma a equiparar seu rendimento médio ao dos(as) demais profissionais com escolaridade equivalente, até o final do sexto ano de vigência deste PNE.</i>

17.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 17 Nacional	<i>Relação percentual entre o rendimento bruto médio mensal dos profissionais do magistério das redes públicas da educação básica, com nível superior completo, e o rendimento bruto médio mensal dos demais profissionais assalariados, com nível superior completo</i>
Indicador 17 proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Rendimento bruto médio mensal dos profissionais do magistério das redes públicas de educação básica, com nível superior completo / Rendimento bruto médio mensal dos demais profissionais assalariados com nível superior completo) x 100</i>
Justificativa	<i>Inviável para município. A) PNAD é pesquisa amostral; B) assumindo a perspectiva do ensino superior, para o denominador haveria duas opções: pessoa com ensino superior atuando em qualquer atividade e pessoa com ensino superior atuando em atividade de nível superior; como é o caso dos professores (essa escolha altera substantivamente o resultado para a esfera estadual); C) tentou-se utilizar a RAIS como alternativa, no entanto todos os professores estaduais encontram-se registrados na capital do estado (Curitiba) e consta na base de dados 94 municípios sem registros para professores na rede municipal.</i>

Comentário da meta

Para cumprir a meta o município tem um plano de carreira vigente que atende o estipulado.

18.COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
18	<i>Assegurar, no prazo de 2 (dois) anos, a existência de planos de carreira para os(as) profissionais da educação básica e superior pública de todos os sistemas de ensino, e, para o plano de carreira dos(as) profissionais da educação básica pública, tomar como referência o piso salarial nacional profissional, definido em Lei Federal, nos termos do inciso VIII do art. 206 da Constituição Federal.</i>

18.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 18 A Nacional	<i>Percentual de unidades federativas que possuem PCR dos profissionais do magistério</i>
Indicador 18 A proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Unidades federativas com PCR vigentes / Total de unidades federativas) x 100</i>
Justificativa	<i>Não se aplica a municípios. Esse indicador se refere à situação nos estados da federação</i>

Indicador 18 B Nacional	<i>Percentual de unidades federativas que preveem o limite máximo de 2/3 da carga horária para atividades de interação com os educandos</i>
Indicador 18 B proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Unidades federativas que preveem o limite máximo de 2/3 da carga horária para atividades de interação com os educandos / Total de unidades federativas) x 100</i>
Justificativa	<i>Não se aplica a municípios. Esse indicador se refere à situação nos estados da federação</i>

Indicador 18 C Nacional	<i>Percentual da Unidade Federativa que atendem ao PSNP</i>
Indicador 18 C proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Unidade Federativa que atendem ao PSNP/Total de unidades federativas) x 100</i>
Justificativa	<i>Não se aplica a municípios. Esse indicador se refere à situação nos estados da federação</i>

Indicador 18 D Nacional	<i>Percentual de municípios que possuem PCR dos profissionais do magistério</i>
Indicador 18 D proposto	<i>Replicar o Nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>(municípios com PCR vigentes/Total de municípios) x 100</i>

Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP). Fonte: Pesquisa de Informações Básicas Municipais/IBGE 2014 -2018.</i>
------------	--

Indicador 18 E Nacional	<i>Percentual de municípios que preveem o limite máximo de 2/3 da carga horária para atividades de interação com os educandos</i>
Indicador 18 E proposto	<i>Nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Municípios que preveem o limite máximo de 2/3 da carga horária para a atividade de interação com os educandos / Total e municípios) x 100</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP). Fonte: Pesquisa de Informações Básicas Municipais/IBGE 2014 -2018. Para este indicador o dado disponível é a partir de 2018</i>

Indicador 18 F Nacional	<i>Percentual de municípios que atendem ao PSNP</i>
Indicador 18 F proposto	<i>Replicar o Nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Municípios que atendem ao PSNP / Total de municípios) x 100</i>
Comentário	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP). Fonte: Pesquisa de Informações Básicas Municipais/IBGE 2014 -2018. Para este indicador o dado disponível é a partir de 2018</i>

18.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	2014	2018
Indicador 18D	Sim	Sim
Indicador 18E	-	Não
Indicador 18F	-	Sim

Fonte: IBGE – MUNICÍPIO 2014

Comentários sobre a meta

Com relação a meta 18 o município evoluiu em alguns aspectos, mas tem pontos a serem trabalhados, sendo necessário revisitar o seu plano de carreira. Com relação aos indicadores 18D e 18F o município tem plano de carreira e o mesmo prevê a obrigatoriedade de manter o piso nacional do

magistério. Já o indicador 18E que prevê limite máximo de 2/3 da carga horária para atividades de interação com os educandos não está contemplado no plano de carreira do magistério de Douradina.

19. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
19	<i>Assegurar condições, no prazo de 2 (dois) anos, para a efetivação da gestão democrática da educação, associada a critérios técnicos de mérito e desempenho e à consulta pública à comunidade escolar, no âmbito das escolas públicas, prevendo recursos e apoio técnico da União para tanto.</i>

19.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicadores 19 A Nacional	<i>Percentual de unidades federativas que selecionam diretores de escolas públicas da rede de ensino estadual por meio de eleições e critérios técnicos de mérito e desempenho</i>
Indicadores 19 A Proposto	<i>nenhum</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Unidades federativas que selecionam diretores/as de escolas públicas da rede de ensino estadual por meio de eleições e critérios técnicos de mérito e desempenho / Total de unidades federativas) x 100</i>
Justificativa	<i>Não se aplica a município. Esse indicador se refere à situação nos estados da federação</i>
Indicadores 19 B Nacional	<i>Percentual de municípios que selecionam diretores de escolas públicas da rede de ensino municipal por meio de eleições e critérios técnicos de mérito e desempenho</i>

Indicadores 19 B Proposto	<i>Replicar o nacional</i>
Fórmula de cálculo	<i>(Municípios que selecionam diretores/as de escolas públicas da rede de ensino municipal por meio de eleições e critérios técnicos de mérito e desempenho / Total de municípios) x 100</i>
Justificativa	<i>Calculado conforme Relatório do 2º Ciclo de Monitoramento das Metas do Plano Nacional de Educação - 2018 (INEP). Fonte: Elaborada pela Dired/Inep com base em dados Pesquisa de Informações Básicas Municipais/IBGE 2014.</i>

19.2 COMPORTAMENTO DOS INDICADORES DO PERÍODO

	concurso	Livre nomeação	indicação	eleição	Processo seletivo	Outra forma
Indicador 2014	<i>não</i>	<i>-----</i>	<i>sim</i>	<i>não</i>	<i>-----</i>	<i>não</i>
Indicador 2018	<i>não</i>	<i>sim</i>	<i>sim</i>	<i>não</i>	<i>não</i>	<i>não</i>

Comentários sobre a meta

Essa é uma meta que o município precisa melhorar nos próximos 4 anos. A Secretaria de Educação está estudando uma forma de fazer a escolha dos gestores educacionais de forma mais democrática. Atualmente a escolha da direção das escolas é feito por indicação do executivo, porém as escolas municipais mantêm ativo o Conselho Escolar, Conselho Municipal de Educação, Conselhos de Acompanhamento e Controle Social do Fundeb, Conselhos de Alimentação Escolar e associação de pais e mestres afim de garantir uma gestão mais democrática com participação da comunidade escolar.

20. COMPORTAMENTO DAS METAS NO PERÍODO

Meta	Texto da meta
20	<i>Ampliar o investimento público em educação pública de forma a atingir, no mínimo, o patamar de 7% (sete por cento) do produto interno bruto - PIB do país no 5º (quinto) ano de vigência desta Lei e, no mínimo, o equivalente a 10% (dez por cento) do PIB ao final do decênio</i>

20.1 FICHA METODOLÓGICA DOS INDICADORES MUNICIPAIS

Indicador 20 A Nacional	<i>Gasto público em educação pública em proporção ao PIB</i>									
Indicador 20 A `Proposto	<i>Percentual de despesa orçamentária pública municipal em educação em relação ao produto interno bruto (PIB) municipal (a preços correntes).</i>									
Conceitos e definições	<i>Mensura a participação das despesas municipais em educação no PIB municipal.</i>									
Fórmula de cálculo	<i>(Despesa orçamentária pública municipal em educação / Produto interno bruto) X 100</i>									
Unidade de medida	<i>%despesas/PIB .</i>									
Variáveis que compõem o indicador, suas respectivas fontes e instituições produtoras	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variável</th> <th>Fontes</th> <th>instituições</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Produto Interno Bruto a Preços Correntes</td> <td>Produto Interno Bruto a Preços Correntes</td> <td>Produto Interno Bruto a Preços Correntes</td> </tr> <tr> <td>Base de dados do Estado</td> <td>Base de dados do Estado</td> <td>Base de dados do Estado</td> </tr> </tbody> </table>	Variável	Fontes	instituições	Produto Interno Bruto a Preços Correntes	Produto Interno Bruto a Preços Correntes	Produto Interno Bruto a Preços Correntes	Base de dados do Estado	Base de dados do Estado	Base de dados do Estado
Variável	Fontes	instituições								
Produto Interno Bruto a Preços Correntes	Produto Interno Bruto a Preços Correntes	Produto Interno Bruto a Preços Correntes								
Base de dados do Estado	Base de dados do Estado	Base de dados do Estado								
Níveis de desagregação	<i>Estado e municípios.</i>									
Periodicidade de atualização	<i>anual</i>									
Desvantagens	<i>a) Não segue a fonte oficial de dados sugerida pelo INEP, devido à dificuldade de localização de dados referente a recursos federais e estaduais, das diferentes fontes e transferências, de forma a não contabilizar de forma duplicada no município. Assim não contempla a totalidade dos recursos públicos investidos em educação; b) Abarca os gastos públicos municipais em educação privada, via convênios, acordos de cooperação técnica, atendimento indireto, etc.</i>									
Vantagens	<i>Proporciona acompanhar o desempenho das despesas municipais públicas.</i>									
Indicador 20 B Nacional	Gasto público em proporção ao PIB									
Indicador 20 B `Proposto	Percentual da despesa liquidada em educação no orçamento liquidado total.									
Conceitos e definições	Mensura a participação das despesas municipais em educação no orçamento público municipal.									

Fórmula de cálculo	(Despesa orçamentária pública municipal em educação / Orçamento público municipal) X 100									
Unidade de medida	% <i>despesas</i>									
Variáveis que compõem o indicador, suas respectivas fontes e instituições produtoras.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variável</th> <th>Fontes</th> <th>instituições</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Despesas totais</td> <td>Base de dados do Estado</td> <td>IPARDES</td> </tr> <tr> <td>Despesas por Função - Educação</td> <td>Base de dados do Estado</td> <td>Base de dados do Estado</td> </tr> </tbody> </table>	Variável	Fontes	instituições	Despesas totais	Base de dados do Estado	IPARDES	Despesas por Função - Educação	Base de dados do Estado	Base de dados do Estado
Variável	Fontes	instituições								
Despesas totais	Base de dados do Estado	IPARDES								
Despesas por Função - Educação	Base de dados do Estado	Base de dados do Estado								
Níveis de desagregação	<i>Estado e municípios.</i>									
Periodicidade de atualização	<i>anual</i>									
Desvantagens	<i>Não segue a fonte oficial de dados sugerida pelo INEP, devido a dificuldade de localização de dados referente a recursos federais e estaduais, das diferentes fontes e transferências, de forma a não contabilizar de forma duplicada no município. Assim não contempla a totalidade dos recursos públicos investidos em educação.</i>									
Vantagens	<i>Proporciona acompanhar o desempenho das despesas municipais públicas.</i>									

20.2 DADOS / INDICADORES: INDICADOR 20

	2014	2015	2016	2017	2018
Indicador 20 A	1,1%	1,3%	1,2%	14%	
Indicador 20 B	27,4%	29,4%	24,4%	28,8%	26,7%

Fonte: IPARDES - Base de Dados do Estado

Comentários sobre a meta

Essa é uma meta que depende mais da união, porém o município deve ficar atento para os devidos investimentos em educação.

CONCLUSÃO E RECOMENDAÇÕES

Meta 1 - O município tem cumprido o indicador 1A desde 2017, tendo 100% da população de 4 a 5 anos matriculados no ensino regular e não apresenta taxa de evasão nessa etapa. No indicador 1 B restam menos de 1% para o cumprimento da meta e já está buscando alternativas de ampliação das vagas em CMEIs para ampliar o atendimento além da meta estipulada. Em 2019 o município de Douradina tinha 231 alunos de 04 a 05 anos e 220 de 0 a 3 anos matriculados na etapa da Educação Infantil. Conforme estimativa do IPARDS os dados oficiais desses indicadores só serão confirmados após o próximo censo demográfico. No ensejo de atender a meta, o município adquiriu um imóvel que será reformado no ano de 2020 com previsão de funcionamento em 2021, a perspectiva é atender toda demanda reprimida de 0 a 3 anos;

Meta 2 - A meta 2 no indicador 2A que se refere a universalização do ensino fundamental de 9 anos, está cumprida. No indicador 2B, devido à dificuldade de mensurar o indicador que tem sua base no último censo repetiu-se a meta atingida quando da elaboração do plano que teve como base o censo de 2010. O município não apresenta índices de evasão nessa etapa, principalmente no ensino fundamental fase I, onde, segundo os registros de presença, a evasão é de 0%.

Meta 3 - Segundo a projeção do IPARDES, o indicador 1 A apresenta uma queda e o indicador 2 B vem oscilando, porem a aferição dos indicadores dessa meta só será possível no próximo censo. Essa faixa etária preocupa pelo auto índice de evasão e falta. O município tem feito programas de estágio e campanhas educativas para diminuir os indicadores. Em 2019, 108 alunos concluíram o ensino médio no ensino regular e 04 alunos de EJA Educação de Jovens e Adultos. Uma das soluções para minimizar o problema é que o aluno inicie e termine os estudos na idade correta, isso demanda um trabalho na busca ativa desse aluno e principalmente na retenção do mesmo

Meta 4 –Essa é uma meta que vem sendo atingida no Brasil a cada ano, após a Lei 13.146 Estatuto da Pessoa com Deficiência. O município de Douradina também vem evoluindo na meta, em 2019, o Município tinha 102 alunos matriculados na educação básica que apresentavam algum tipo de deficiência, sendo 40 alunos no ensino regular da Educação Infantil ao ensino médio e 62 matriculados na APAE. Essa é uma meta que precisa de atenção para que seja assegurado a promoção, em condições de igualdade, o exercício dos direitos e das liberdades fundamentais por pessoa com deficiência, visando à sua inclusão social e cidadania.

Meta 5 - Observa-se que há uma oscilação entre os indicadores, o nível de proficiência teve pouco progresso entre as duas últimas avaliações, isso requer atenção pois, o quadro apresenta alunos com muita dificuldade e em alguns pontos, para tanto há necessidade de rever o currículo escolar, as metodologias utilizadas para aplicá-lo e pensar em atividades de contraturno que auxiliarão na melhoria do nível de proficiência.

Meta 6 - A escola de tempo integral é uma meta que precisa ser melhorada. Em 2019, estudavam em tempo integral 96 alunos de 0 a 3 anos e 33 alunos de 4 a 5 anos. O município tem dois centros de educação infantil em tempo integral, oferece em contraturno escolar atividades extracurriculares como futsal, vôlei e música, as aulas acontecem duas vezes na semana cada modalidade.

Meta 7 - Na meta 7, observa-se que o índice do ensino fundamental anos iniciais está 06% acima do indicado, já nos anos finais está 11% abaixo e no ensino médio 17% abaixo do indicado. Considerando que se trata do mesmo aluno, a que rever a transição entre a rede municipal e rede estadual, a SEED vem se preocupando com isso fazendo o regime de colaboração entre estado e município. Um trabalho em conjunto com um único olhar para o aluno em todas as etapas do ensino fundamental será de grande importância para alcançar os índices desejados.

Meta 8 - Como descrito na justificativa enviada pelo IPARDES esse indicador é inviável de cálculo ao nível do município, uma vez que depende de informações do censo de 2010, porém os esforços do município para busca e retenção desses alunos devem ser contínuos para melhoria do indicador.

Meta 9 - Como descrito na justificativa enviada pelo IPARDES esse indicador é inviável de cálculo ao nível do município, uma vez que depende de informações do censo de 2010. O município oferece a modalidade de EJA nas três etapas do ensino e trabalha para reter os alunos do ensino regular. É preciso manter-se vigilante para que a meta seja cumprida e assim elevar a taxa de alfabetização da população com 15 (quinze) anos ou mais.

Meta 10 - A educação de jovens e adultos é um desafio no Brasil e atrelar a educação técnica profissional é outro, porém é o caminho para atrair jovens e oferecer mão de obra qualificada para o mercado de trabalho. O município não oferece curso profissionalizante nessa etapa por não ter demanda reprimida, mas apoia e dá condições para que a população participe dos cursos ofertados na região.

Meta 11 - Pelo porte do município de Douradina, não há demanda para educação técnica no ensino médio. Para atender a demanda o município se esforça em oferecer transporte para as cidades vizinhas que oferecem a modalidade. Assim justifica-se a ausência do indicador.

Meta 12 - O município não tem nenhuma instituição de ensino superior presencial, porém oferta o transporte para os municípios vizinhos que oferecem a modalidade de ensino, também apoia os polos de educação a distância instalados na cidade.

Meta 13 - Apesar de não ter ensino superior, o município incentiva seus profissionais a buscarem programas de pós-graduação para elevar a qualidade do ensino de Douradina e desmistificar que só professor de educação superior precisa ser mestre.

Meta 14 - Apesar de não ter ensino superior o município incentiva seus profissionais a buscarem programas de pós-graduação para elevar a qualidade do ensino de Douradina e desmistificar que só professor de educação superior precisa ser doutor.

Meta 15 - Os indicadores mostram que os professores da educação infantil e do ensino fundamental anos iniciais, estão aquém dos anos finais e médio, isso mostra um ponto de atenção que o município precisa ter para com os profissionais do magistério.

Meta 16 – Essa é uma meta que o município considera cumprida, os indicadores mostram um avanço na meta, o município relaciona esse sucesso ao acesso dos cursos EAD e aos avanços no plano de carreira. O município oferece curso de formação continuada nas semanas pedagógicas e quando da necessidade formação extra.

Meta 17 - Para cumprir a meta o município tem um plano de carreira vigente que atende o estipulado.

Meta 18 - Com relação a meta 18, o município evoluiu em alguns aspectos, mas tem pontos a serem trabalhados e precisa revisitar o seu plano de carreira. Com relação aos indicadores 18D e 18F, o município tem plano de carreira e ele prevê a obrigatoriedade de manter o piso nacional do magistério. Já o indicador 18E que prevê limite máximo de 2/3 da carga horária para atividades de interação com os educandos e portanto, 1/3 de hora-atividade, não está contemplado no plano de carreira do magistério de Douradina.

Meta 19 - Essa é uma meta que o município precisa melhorar nos próximos anos, a Secretaria de Educação está estudando uma forma de fazer a escolha dos gestores educacionais de forma mais democrática. Atualmente a escolha da direção das escolas é feito por indicação do executivo, porem as escolas municipais mantêm ativo o Conselho Escolar, Conselho Municipal de Educação, Conselhos de Acompanhamento e Controle Social do Fundeb, Conselhos de Alimentação Escolar e associação de pais e mestres afim de garantir uma gestão mais democrática com participação da comunidade escolar.

Meta 20 - Essa é uma meta que depende mais da união, porém o município deve ficar atento para os devidos investimentos em educação.

O município cumpre o percentual obrigatório a ser investido em educação e aplica recursos livres necessários para garantir a qualidade no ensino municipal de Douradina. Nas demais metas há indicadores cumpridos e indicadores não cumpridos, em alguns faltam pouco para o alcance do proposto

e outros há uma distância considerável dos índices indicados. O plano municipal de educação de Douradina tem muito que avançar, os esforços precisam ser concentrados nas metas que são de responsabilidade do município, sem que deixe de dar atenção as demais metas, pois todas dependem do apoio dos entes envolvidos para um melhor resultado.